



Psykolog- nævnets årsberetning 2023



Indholdsfortegnelse



Forord	3
Sagsbehandlingstiden for autorisationsansøgninger	5
Ny autorisationsordning og nye blanketter	7
Formandsafgørelser	9
Anvendelse af ikke autoriserede psykologer i sager om bortadoption uden samtykke	10
Håndtering af lyd- og billedoptagelser	11
Omfanget af beskrivelser af strukturerede interviews og observationer	13
Tilsyn på arbejdsmiljøområdet	15
En podcast skal også udfærdiges med omhu og samvittighedsfuldhed	16
Genoptagelse af tilsynssager i Psykolognævnet	17
Tal og figurer	19

Alle billeder i beretningen er modelfotos.

Forord

Af formand Sanne Bager
og sekretariatschef for
Psykolognævnets sekretariat
Maria Louise Friis

**Året 2023 har igen budt
nævnet og dets sekretariat på
forskelligartede, spændende
opgaver og drøftelser både
i forhold til behandlingen af
konkrete sager og i forhold
til arbejdet med nævnets og
sekretariatets sagsgange.**



1) Læs mere om formandens vurdering af, om det er åbenbart, at der ikke er anledning til at iværksætte tilsynsforanstaltninger i artiklen *Formandsafgørelser* på s. 9.

Fokus på gamle tilsynssager

Nævnets formand, dommer Sanne Bager, blev i maj 2022 suppleret af dommer Vivi Sønderkov Møller, som stedfortræder.

Den 1. juli 2023 blev der iværksat en forsøgsordning med øget brug af formandsafgørelser i en periode på 6 måneder. Formålet med denne indsats var at nedbringe antallet af gamle tilsynssager. Den overordnede ramme for formandsafgørelser fremgår af psykologlovens § 17 b, stk. 3. Formanden kan træffe afgørelse på nævnets vegne i sager, hvor det må anses for åbenbart, at der ikke er anledning til at iværksætte tilsynsforanstaltninger. Derudover kan formanden træffe afgørelse om ikke at iværksætte en tilsynssag, når sagens genstand eller forholdet, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år tilbage. Nævnet skal orienteres om de formandsafgørelser, der træffes. Det er i praksis en efterfølgende kontrol af grundlaget for formandsafgørelsen – eller med andre ord af formandens vurdering af, om det er åbenbart, at der ikke er anledning til at iværksætte tilsynsforanstaltninger¹.

I første halvår af 2023 afgjorde nævnet 75 tilsynssager på nævnsmøde, og formanden og hendes stedfortræder traf i samme periode 34 formandsafgørelser.

I andet halvår og dermed perioden med indsatsen blev der truffet 48 formandsafgørelser. Samtidigt blev der afgjort 64 tilsynssager på nævnsmøder.

Generelt har nævnet givet udtryk for, at det er en rigtig ressourceanvendelse med formandsafgørelser i det benyttede omfang og meget tilfredsstillende, at det samtidig er med til at nedbringe sagsbehandlingstiden i de tilsynssager, der skal på nævnsmøde. Konklusionen på tiltaget var, at en målrettet indsats med fokus på muligheden for formandsafgørelser kan medvirke til at reducere en sagspukkel og nedbringe sagsbehandlingstiden.

Arbejdet med ansøgninger om autorisation

Sagsbehandlingstiden for autorisationsansøgninger er steget. I 2023 har flere psykologer og deres repræsentanter givet udtryk for, at sagsbehandlingen på ansøgninger om autorisation tager for lang tid.

Psykolognævnets sekretariat kan på vegne af nævnet træffe afgørelser i sager om autorisation. Afgørelserne kan påklages til nævnet og forelægges for nævnet, hvis der er behov herfor. Afgørelser om autorisation bliver primært truffet af sekretariatet.

Sekretariatet har derfor arbejdet på at effektivisere sine arbejdsprocesser med henblik på at behandle sagerne uden at gå på kompromis med kvaliteten af sagsbehandlingen, hvilket blandt andet har resulteret i en forenkling af de blanketter, nævnet stiller til rådighed for ansøgerne, når de skal dokumentere, at de har gennemført den praktiske uddannelse til autorisation.

Sideløbende hermed har nævnet arbejdet på en ny udgave af Psykolognævnets retningslinjer for den praktiske uddannelse til autorisation (autorisationsordningen). Arbejdet blev påbegyndt i 2022, og den nye autorisationsordning trådte i kraft den 1. marts 2024.

Forord (fortsat)

- 2) Der henvises til Folketingets Grønlandsudvalgs arbejde med kulturtilpassede forældrekompetenceundersøgelser: SOU Almdel endeligt svar på spørgsmål 253 Bilag 1 GRU alm del svar på spm nr 24pdf (ft.dk)

Læs mere om arbejdet samt den nye udgave og de nye blanketter i nærværende beretnings artikler *Sagsbehandlingstiden for autorisationsansøgninger* og *Ny autorisationsordning og nye blanketter*.

Tilpasning og oversættelse af psykologiske tests til grønlandsk
Psykolognævnet fører tilsyn med, at autoriserede psykologer udarbejder undersøgelser, fx forældrekompetenceundersøgelser, med omhu og uhildethed, heriblandt om psykologen inddrager og tager de fornødne forbehold for de undersøgtes konkrete forhold, såsom deres kulturelle baggrund, og gør sig overvejelser omkring betydningen heraf for en konkret undersøgelse.

Nævnet er opmærksom på løbende ændringer på psykologernes arbejdsområder og er således i 2023 blevet bekendt med, at der har pågået et arbejde med at oversætte og tilpasse psykologiske tests til grønlandsk².

Nævnet har i skrivende stund (september 2024) endnu ikke behandlet en tilsynssag, hvor oversatte og tilpassede tests er blevet benyttet af en autoriseret psykolog.

Introduktion til de 10 artikler i årsberetningen 2023

Der er i årsberetningen fokus på emner, som har været behandlet af Psykolognævnet i løbet af 2023.

Ud over de omtalte emner ovenfor indeholder beretningen en artikel om, hvornår nævnets formand eller dennes stedfortræder kan træffe afgørelse på nævnets vegne (formandsafgørelser).



Beretningen indeholder også en artikel om nævnets praksis for, hvad en erklæring skal indeholde, særligt i forhold til omfanget af beskrivelser af interviews og observationer. Hvis man som autoriseret psykolog foretager lyd- eller videooptagelser af interviews og observationer kan man få mere information om, hvordan man efter nævnets praksis håndterer dette materiale.

Man kan desuden læse om nævnets kritik af en autoriseret psykolog virke i forbindelse med to konkrete afsnit i psykologens podcastserie.

Derudover indeholder beretningen en artikel om anvendelsen af en ikke autoriseret psykolog i forbindelse med en forældrekompetenceundersøgelse til brug for en sag om bortadoption uden samtykke.

Beretningen indeholder også en artikel om autoriserede psykologers arbejde inden for arbejdsmiljøområdet.

Endelig indeholder beretningen en artikel om genoptagelse af tilsynssager, der er behandlet af nævnet, herunder betingelserne for, at en sag kan genoptages og hvem, der kan anmode om genoptagelse af en tilsynssag.



Generelt har nævnet givet udtryk for, at det er en rigtig ressourceanvendelse med formandsafgørelser i det benyttede omfang og meget tilfredsstillende at det samtidig er med til at nedbringe sagsbehandlingstiden i de tilsynssager, der skal på nævnsmøde.

Sagsbehandlingstiden for autorisationsansøgninger

af Trine Marie Langberg Pedersen

Sagsbehandlingstiden for behandlingen af ansøgninger om autorisation er steget i løbet af 2023, hvilket har medført kritik fra såvel de psykologer, der ønsker at blive autoriseret, som de arbejdssteder, der mangler autoriserede psykologer og psykologernes fagforening.

Psykolognævnet har svaret på flere klager over og spørgsmål til sagsbehandlingstiden på autorisationsområdet, og sagsbehandlingstiden har været genstand for flere artikler i medier og fagblade og en ombudsmandsundersøgelse.

Stigningen i sagsbehandlingstiden skyldes en stigning i antallet af sager i Psykolognævnet, uden at der er sket et tilsvarende løft i de ressourcer, som Psykolognævnet har til rådighed.

- Særligt er antallet af indkomne *ansøgninger om anerkendelse af udenlandske uddannelser* steget eksplosivt fra 19 sager i 2018¹ til 120 sager i 2023. Alene fra 2022 til 2023 er der sket en stigning på 35 sager.
- Antallet af indkomne *autorisationsansøgninger* er steget fra 405 sager i 2018 til 508 sager i 2023. Fra 2022 til 2023 steg antallet af indkomne ansøgninger med 74 ansøgninger.
- Samtidig er der sket en stigning i antallet af indkomne *tilsynssager* siden 2018, hvor tallet nåede sit indtil videre højeste punkt i 2021 med 289 indkomne sager. I 2022 faldt tallet til 264 sager, og tallet faldt igen i 2023 til 224 sager, men der er således blevet opbygget en pukkel på tilsynsområdet som følge af stigningen hen over årene.

1) Der henvises til Psykolognævnets årsberetning for 2022.



Stigningen i sagsbehandlingstiden skyldes en stigning i antallet af sager på alle tre sagsområder i Psykolognævnet, uden at der er sket et tilsvarende løft i de ressourcer, som Psykolognævnet har til rådighed.

Sagsbehandlings- tiden for autorisations- ansøgninger (fortsat)



1) Læs mere om ændringerne i artiklen *Ny autorisationsordning og nye blanketter* på næste side.



Der er et løbende fokus på en effektiv nævnsbehandling, og at der foretages den fornødne prioritering i sagsbehandlingen inden for de ressourcemæssige rammer, der er til rådighed for Psykolognævnets virksomhed.

Sagsbehandlingstiden afspejler også prioriteringen af opgaverne i nævnet. Psykolognævnet prioriterer en rimelig sagsbehandlingstid inden for alle nævnets områder, som omfatter sagsbehandling i autorisationssager og tilsynssager samt behandling af ansøgninger om anerkendelse af udenlandske uddannelser. For sidstnævnte gælder der en lovbestemt frist for behandlingen af ansøgningen. Det betyder, at nævnet skal sætte ressourcer af til, at den lovbestemte frist overholdes i de sager.

Tilsynet med autoriserede psykologer er nævnets kerneområde, og tilsynssagerne er de mest ressourceintensive. Det skyldes, at tilsynssagerne blandt andet omfatter behandlingen af sager om psykologers fysiske og psykiske egnethed til at varetage hvervet som autoriseret psykolog. Derudover er de fleste tilsynssager børnesager, hvor der er tale om, at en psykolog har lavet et skriftligt stykke arbejde i en sag, hvor mindreårige børn fx er anbragt uden for hjemmet. Psykologens arbejde kan have stor betydning for de involverede børn og forældre samt andre myndigheders afgørelser, og derfor ønsker Psykolognævnets formand, at nævnet prioriterer disse sager.

Der er et løbende fokus på en effektiv nævnsbehandling, og at der foretages den fornødne prioritering i sagsbehandlingen inden for de ressourcemæssige rammer, der er til rådighed for Psykolognævnets virksomhed.

Inden for de seneste år er der iværksat flere tiltag for at nedbringe sagsbehandlingstiden for tilsynssager. Der er sket en udvidelse af antallet af nævnsmedlemmer med henblik på at øge antallet af nævnsmøder, og en styrkelse af sekretariatet med antagelse af en psykologfaglig konsulent. I juli 2023 er der desuden iværksat tiltag i forhold til en øget anvendelse af formandskompetencen til at træffe afgørelse i tilsynssager.

Psykolognævnets sekretariat arbejder også løbende på at effektivisere sagsbehandlingen inden for alle nævnets sagsområder. I løbet af efteråret 2023 er der blevet iværksat flere nye tiltag med henblik på at smidiggøre arbejdsgangene yderligere og udnytte sekretariatets ressourcer bedst muligt.

Samtidig med, at Psykolognævnet offentliggjorde nye retningslinjer for den praktiske uddannelse til autorisation den 1. marts 2024, blev blanketterne til brug for ansøgningen om autorisation forenklet, netop med henblik på at smidiggøre processen for såvel ansøgerne, som sagsbehandlerne¹.

Det bemærkes desuden, at der aktuelt pågår en ændring af gebyrbekendtgørelsen hos Social-, Bolig- og Ældreministeriet. Det er forventningen, at der med en forhøjelse af gebyret kan tilføres flere ressourcer til Psykolognævnet på autorisationsområdet, således at det er muligt at holde en rimelig sagsbehandlingstid.

Ny autorisationsordning og nye blanketter

af Trine Marie Langberg Pedersen

Psykolognævnets retningslinjer for den praktiske uddannelse til autorisation (autorisationsordningen) blev ændret med virkning fra den 1. marts 2024.

Ny autorisationsordning

Arbejdet med at ændre Psykolognævnets retningslinjer har været undervejs siden nævnets årsmøde i 2022, hvor behovet for ændringer blev drøftet, herunder særligt muligheden for at medregne konfrontationstimer afholdt som videosamtaler. Til brug for drøftelserne blev der holdt et oplæg af tre psykologer og forskere ved Aarhus Universitetshospital om netop onlinebehandling.

Efter den nye ordning kan en del af de 1000 konfrontationstimer, der kræves for at blive autoriseret, være afholdt som videosamtaler. Det forudsættes, at der er tale om en sikker videoforbindelse ¹.

Autorisation kræver dog fortsat, at man har haft en vis erfaring med at udrede og intervenere, mens man er fysisk til stede i det samme rum som klienten/klienterne. Det er således et krav, at man har haft mindst 250 konfrontationstimer med udredning, hvor man har været fysisk til stede i samme rum som klienten, og mindst 250 timer med intervention, hvor man har været fysisk til stede i samme rum som klienten. Af de 200 konfrontationstimer som skal have været over for individer, skal mindst 100 timer have været med fysisk tilstedeværelse i samme rum som individet. På samme vis skal mindst 100 af de i alt 200 timer over for enten gruppe eller organisation skal have været med fysisk tilstedeværelse i samme rum som gruppen eller organisationen.

Derudover er det blevet muligt at medregne op til 80 timers fjernsupervision, og der kan medregnes fjernsupervisionsforløb i grupper med op til 12 deltagere. Det er desuden ikke længere et krav, at der forudgående er modtaget et antal supervisionstimer, hvor supervisor og supervisand har været fysisk til stede i samme rum.



Endeligt er det også blevet muligt at medregne et antal timers egenerapi, som er foregået over en sikker videoforbindelse.

Konfrontationstimer, supervision og egenerapi, der måtte være afholdt over video før den 1. marts 2024, kan også medregnes til autorisation.

1) Behandling, der udelukkende er foregået mundtligt eller skriftligt, dvs. hvor psykologen ikke kan se klienten, kan fortsat ikke medregnes til autorisation. Dog gælder den generelle dispensationsperiode fortsat, således at de konfrontationstimer, der er afholdt mundtligt over telefonen i perioden fra den 9. marts 2020 til og med den 1. april 2021, kan medregnes til autorisation

Ny autorisationsordning og nye blanketter (fortsat)



Det er forventningen, at ændringerne vil føre til færre fejl i udfyldelsen af blanketterne, og at sagsbehandlingstiden dermed forkortes, da en ansøger ikke fremadrettet skal tilrette en blanket. Det er samtidig tydeliggjort, hvad en supervisor og arbejdsgiver står til ansvar for med sin underskrift på blanketten for henholdsvis et supervisionsforløb og et arbejdsforhold.

Nye blanketter

De nye blanketter, der kan bruges til at dokumentere, at man har gennemført den praktiske uddannelse, er blevet forenklet, bl.a. ved at der er færre felter, der skal udfyldes, og ved at det ikke længere skal oplyses, hvornår en supervisionsperiode har fundet sted. Sagsbehandlingen af ansøgninger er ofte blevet forlænget, fordi der har været uoverensstemmelser mellem datoerne for de enkelte arbejdsforhold og supervisionsforløb, da det ikke var tydeligt, om sammenhængskravet var opfyldt. Det betød, at ansøgere har været nødt til at bruge tid på at rette blanketterne til og få nye underskrifter, hvilket medførte en forlænget sagsbehandlingstid. Det viste sig dog ofte i sagerne, at det alene skyldtes fejl i dokumentationen og ikke manglende opfyldelse af kravene i retningslinjerne. Derfor skal der på de nye blanketter for supervisionsforløb i stedet fremgå, hvilke arbejdsforhold supervisionen har vedrørt.

Det er forventningen, at ændringerne vil føre til færre fejl i udfyldelsen af blanketterne, og at sagsbehandlingstiden dermed forkortes, da en ansøger ikke fremadrettet skal tilrette en blanket. Det er samtidig tydeliggjort, hvad en supervisor og arbejdsgiver står til ansvar for med sin underskrift på blanketten for henholdsvis et supervisionsforløb og et arbejdsforhold.

[På Psykolognævnets hjemmeside findes den nye autorisationsordning og de nye blanketter ►](#)

Formandsafgørelser

af Trine Marie Langberg Pedersen

Psykolognævnets formand kan i visse tilfælde træffe afgørelse på nævnets vegne.

Nævnets formand kan træffe afgørelse i sager, hvor det må anses for åbenbart, at der ikke er anledning til at iværksætte tilsynsforanstaltninger. Hvornår det må anses for åbenbart, afhænger bl.a. af, hvad der er genstand for den konkrete henvendelse, herunder omfanget, tidspunktet og indholdet af det faglige virke. Formanden kan også beslutte, at der ikke skal iværksættes en tilsynssag, fordi sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år tilbage¹.

Henvendelser om andet end faglig virksomhed og egnethed

Hvis en henvendelse omhandler forhold, der ikke er faglig virksomhed i psykologlovens forstand, eller som ikke handler om den autoriserede psykologs egnethed, er det åbenbart, at der ikke er anledning til at iværksætte tilsynsforanstaltninger. Det skyldes, at nævnet alene fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet². Det kan fx være henvendelser fra klienter, der er utilfredse med den administrative del af psykologens virke, såsom manglende indberetning til forsikring, forkert fakturering eller forsinket ankomst til aftaler.

Hvis der er uenighed om de forhold, der er anført i henvendelsen
Sagerne i Psykolognævnet afgøres på grundlag af de skriftlige oplysninger i sagen. Der kan derfor ikke for Psykolognævnet foretages bevisførelse for modsatrettede påstande med fx vidneforklaring for nævnet.

I nogle sager er det ikke muligt at afklare, hvad der reelt er foregået, fordi psykologen og henvender ikke er enige om de nærmere omstændigheder, og fordi der ikke foreligger dokumentation for det, der er anført i henvendelsen. Nævnet kan derfor ikke vurdere sagen, hvorfor det er åbenbart, at der ikke er anledning til at iværksætte tilsynsforanstaltninger på baggrund af henvendelsen.

Begrænset fagligt virke eller tilsvarende nævnspraksis

Det kan også være åbenbart, at der ikke er anledning til at iværksætte tilsynsforanstaltninger, hvis psykologens faglige virke i sagen er meget begrænset, eller hvis nævnet tidligere har vurderet sager med lignende omstændigheder og vurderet, at der ikke var grundlag for at udtale kritik.

Øget anvendelse af formandskompetencen

Som oplyst i forordet og artiklen om sagsbehandlingstiden for autorisationsansøgninger har der siden juli 2023 været iværksat tiltag i forhold til en øget anvendelse af formandskompetencen til at træffe afgørelse i tilsynssager med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiden.

- 1) Det fremgår af psykologlovens § 17 b, stk. 3
- 2) Det fremgår af psykologlovens § 2 a, stk. 1



Anvendelse af ikke autoriserede psykologer i sager om bortadoption uden samtykke

Af Mathilde Ascanius Dalsgaard

Der blev i marts 2020 foretaget en ændring af reglerne om udfærdigelsen af forældrekompetenceundersøgelser. Den dagældende § 50, stk. 5, 3. pkt. i serviceloven¹ fastslog som noget nyt, at som led i børnefaglige undersøgelser skal der anvendes autoriserede psykologer.

Ankestyrelsen offentliggjorde i maj 2022 en principmeddelelse², som fastslog, at det nye krav medfører, at hele undersøgelsen skal foretages af en autoriseret psykolog. Det er dermed ikke tilstrækkeligt, at den autoriserede psykolog med sin underskrift på erklæringen har ansvaret for undersøgelsen. Kravet gælder for undersøgelser, der blev iværksat efter den 1. marts 2020.

Nævnet behandlede i 2023 en sag, hvor en autoriseret psykolog foretog en forældrekompetenceundersøgelse i maj 2021 i relation til et ufødt barn. Forældrekompetenceundersøgelsen var en del af en børnefaglig undersøgelse.

Psykologen udarbejdede efterfølgende to tillæg til erklæringen. Et i august 2021 om arbejdsfordelingen i undersøgelsen og et i december 2021 med en uddybende prognosevurdering.

Det fremgik af erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen, at den var udarbejdet af den autoriserede psykolog og en familiebehandler og terapeut. Af tillægget til erklæringen fra august 2021 fremgik det, at det var familiebehandleren, der foretog alle samspilsobservationerne, og at familiebehandleren derudover foretog et interview med moren alene og to interviews med begge forældre.

Psykolognævnet vurderede, at det ikke er udtryk for omhu, hvis man som autoriseret psykolog med ansvar for en forældrekompetenceundersøgelse iværksat pr. 1. marts 2020 eller derefter vælger at lade en ikke autoriseret psykolog eller andre fagpersoner foretage hele eller dele af undersøgelsen uden den autoriserede psykologs tilstedeværelse.

Kritikkens betydning for arbejdet i sagen

Psykolognævnet skal i sager, hvor der udtales kritik, udtale sig om kritikens betydning for det faglige virke³.

I den konkrete sag lagde nævnet vægt på, at der var tale om en sag om bortadoption uden samtykke, som er en yderst indgribende foranstaltning.

Under hensyn til, at sagen vedrørte bortadoption uden samtykke, fandt nævnet, at det forhold, at undersøgelsen ikke var lavet i overensstemmelse med § 50, stk. 5, 3. pkt. i serviceloven, var af en sådan karakter, at det som udgangspunkt ville medføre alvorlig kritik, og dermed var afgørende for erklæringens anvendelighed.

Imidlertid blev undersøgelsen udført inden Ankestyrelsens principmeddelelse 16-22 fra maj 2022, og derfor udtalte nævnet alene kritik i sagen.

- 1) Nu fremgår bestemmelsen af § 27, stk. 3 i barnets lov
- 2) Jf. principmeddelelse 16-22
- 3) Jf. § 2c i lov om psykologer mv.

Håndtering af lyd- og billedoptagelser ▶

Af Anne Yde

Autoriserede psykologer skal føre og opbevare ordnede optegnelser (journaler) over deres faglige virksomhed som autoriseret psykolog¹ i forbindelse med undersøgelses-, rådgivnings- og behandlingssager.

Kravene til indholdet af autoriserede psykologers journaler er nærmere beskrevet i journalbekendtgørelsen².

Psykolognævnet kan udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog ikke opfylder pligten til at føre og opbevare journaler.

Generelt indebærer journaliseringsreglerne, at en journal skal give information om den aktivitet, der har fundet sted i et givet forløb og for de faglige beslutninger den autoriserede psykolog har truffet undervejs. Af hensyn til den autoriserede psykolog selv, personen journalen handler om, myndigheder og andre fagpersoner, der fx skal overtage klienten eller i øvrigt bruge oplysningerne om den autoriserede psykologs arbejde, skal journalen opbevares i mindst 5 år regnet fra tidspunktet for den senest foretagne optegnelse³.

Det betyder, at autoriserede psykologer som udgangspunkt ikke må slette eller destruere hele eller dele af det journaliserede materiale inden for opbevaringsperioden.

Særligt om optagelser med billede og lyd

Psykolognævnet har behandlet flere sager, hvori autoriserede psykologer har lavet videooptagelser til brug for deres arbejde. Det har eksempelvis været optagelser af forælder-barn-samspil eller optagelser af samtaler og interviews af forældre til brug for psykologens arbejde med en undersøgelsesopgave.

Nævnet har i sagerne blandt andet taget stilling til, hvorvidt de autoriserede psykologer har tilsidesat deres pligter efter psykologloven ved at slette eller destruere videomateriale inden udløbet af den femårige opbevaringsperiode.

Sag nr. 1: Sletning af videooptagelser efter psykologens analyse heraf

En kommune havde bedt en autoriseret psykolog om at udarbejde en forældrekompetenceundersøgelse af et forældrepar i relation til deres fælles barn. Det fremgik af oplysningerne i sagen, at den autoriserede psykolog i sit arbejde med undersøgelsen havde lavet videooptagelser af et struktureret samspil med MIM, af et Adult Attachment Interview (AAI) og af et PDI-interview. Den autoriserede psykolog slettede videooptagelserne, efter at de var blevet analyseret. Alle parter var blevet orienteret herom, inden optagelserne blev lavet.

Psykolognævnet vurderede, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af den autoriserede psykologs arbejde i den konkrete sag. Nævnet lagde ved vurderingen blandt andet vægt på, at psykologen i erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen havde redegjort for undersøgelsens forløb og indhold, herunder redegjort for de væsentligste oplysninger fra samtalerne, interviewene, observationerne af samspillet, herunder for hvem der var til stede og for rammerne for observationerne, for valg og indhold af de gennemførte tests og for testresultaterne, samt for psykologens faglige overvejelser og vurderinger af de forskellige oplysninger i undersøgelsen.

- 1) Autoriserede psykologers journaliseringspligt og opbevaringspligt fremgår af psykologlovens § 14, jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021
- 2) Bekendtgørelsen om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, jf. bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 (journalbekendtgørelsen)
- 3) Læs mere om journaliseringspligten bl.a. i afsnit 5 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2021 og i Psykolognævnets årsberetninger 2019, 2020, 2021, 2022 fx artikel *Kravet om letlæselige journaloptegnelser*, artikel *Journaler – krav til form og indhold* og artikel *Opbevaringspligt i 5 år gælder også pensionerede psykologer m.fl.* relevante artikler i beretningerne



Håndtering af lyd- og billedoptagelser (fortsat)

4) Kravet til autoriserede psykologers skriftlige virke fremgår af psykologlovens § 16

Sag nr. 2: Sletning af videooptagelser som undersøgte ønskede aktindsigt i

En domstol havde bedt en autoriseret psykolog om at udarbejde en børnesagkyndig undersøgelse og en sagkyndig erklæring af begge forældre i relation til deres to fælles børn. Det fremgik af oplysningerne i sagen, at den autoriserede psykolog havde slettet videomaterialet fra undersøgelsen. Der var uenighed om, hvorvidt psykologen var bekendt med, at den undersøgte mor ønskede aktindsigt i materialet.

Psykolognævnet vurderede, at der ikke var grundlag for at udtale kritik i den konkrete sag. Nævnet lagde ved vurderingen vægt på, at den autoriserede psykolog havde udvist omhu og samvittighedsfuldhed i sit arbejde med undersøgelsen og udvist omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringerne herom.

Sammenfatning

De to sager er udtryk for, at nævnet efter en konkret vurdering i den enkelte sag kom frem til, at det ikke var kritisabelt, at den autoriserede psykolog i det pågældende tilfælde slettede videooptagelserne fra sin journal. Forudsætningen for nævnets vurdering var, at hver af de to autoriserede psykologers erklæring var udfærdiget med omhu og uhildethed⁴, og at erklæringerne var en del af den autoriserede psykologs journal i sagen.

Nævnets praksis er også udtryk for, at der ikke gælder en pligt til dobbelt journalføring i det omfang, der er redegjort fyldestgørende for oplysningerne fra videooptagelserne i erklæringen. Med andre ord betyder det, at når der er redegjort for alle relevante og væsentlige oplysninger fra videooptagelser, er psykologen som udgangspunkt ikke forpligtet til samtidig at gemme oplysningerne i form af billede og lyd (videomaterialet).

Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at nævnets praksis ikke er udtryk for, at autoriserede psykologer altid bare kan destruere videomateriale, da det forudsætter, at de øvrige oplysninger i journalen eller erklæringen er fyldestgørende, herunder i forhold til det, der fremgår af videoen.

Psykolognævnets praksis er ikke udtryk for, at autoriserede psykologer altid bare kan slette eller destruere videomateriale, men nævnet kan efter en konkret vurdering nå frem til, at der i den enkelte sag ikke er grundlag for at udtale kritik heraf.

Omfanget af beskrivelser af strukturerede interviews og observationer

Af Mathilde Ascanius Dalsgaard

Psykolognævnet har i de vejledende retningslinjer beskrevet, hvad en erklæring om en undersøgelse bør indeholde.

Af de vejledende retningslinjer fremgår det bl.a., i hvilket omfang de anvendte tests skal beskrives. Det skal fremgå, hvilke tests den autoriserede psykolog har anvendt og med hvilket formål. Den autoriserede psykolog bør beskrive, hvad testen måler og skal følge de fastsatte retningslinjer for administration, gennemførelse og tolkning. Der skal redegøres for testresultaterne¹. Samtaler og interviews kan være semistrukturerede eller finde sted ud fra standardiserede metoder, og information herom skal fremgå af erklæringen. Videre fastlægger retningslinjerne, at den autoriserede psykolog ikke skal referere mere information fra det indsamlede materiale, end det er nødvendigt for at formidle de fagligt funderede vurderinger tydeligt².

Nævnet har i konkrete sager taget stilling til omfanget af beskrivelser af visse strukturerede interviews og observationer.

Når en autoriseret psykolog i en undersøgelse anvender eksempelvis et *Adult Attachment Interview*³ (AAI) eller et *Parent Development Interview*⁴ (PDI), har nævnet vurderet, at det er tilstrækkeligt, at psykologen i erklæringen beskriver resultaterne af interviewene med eksempler fra de foretagne interviews, der danner grundlag for psykologens vurdering og konklusion. Der skal være en klar adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger⁵.

- 1) Se afsnit 6.1.6.7. i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer.
- 2) Se afsnit 6.1.6.5 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer.
- 3) Adult Attachment Interview (AAI) (George, Kaplan & Main, 1996)
- 4) Slade, Aber, J., Berger, B., Bresgi, I., & Kaplan, M. (2016). Revideret PDI-S – Forældreudviklingsinterview Revideret
- 5) Jf. kravet om vurderinger og konklusioner skal være underbygget i erklæringen. Se afsnit 6.1.6.8 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer



Det afgørende for en psykologs vurderinger er, at der er belæg for dem, og at de er underbyggede af oplysningerne i erklæringen. I forbindelse med vurderinger baseret på strukturerede observationer og interviews er det tilstrækkeligt med eksempler. Der er således ikke et krav om udførlige beskrivelser af det observerede og omtalte.

Omfanget af beskrivelser af strukturerede interviews og observationer (fortsat)



AAI

Formålet med et AAI er, at psykologen kan vurdere en forælders omsorgs- og tilknytningserfaringer, da interviewet kan give et indblik i tidlige tilknytningsoplevelser og evnen til at mentalisere⁶ over dem. Ofte vil en psykolog i en forældrekompetenceundersøgelse netop skulle vurdere en forælders mentaliseringsevne.

Interviewet kan være meget omfattende med mange spørgsmål og svar, og nævnet har i konkrete sager vurderet, at det ikke er alle spørgsmål og svar fra et struktureret interview, der skal citeres i en erklæring.

En psykolog kan foretage en vurdering af forælders omsorgs- og tilknytningserfaringer og begrunde vurderingen med eksempler fra interviewet.

PDI

PDI er et semistruktureret interview, som er udviklet med henblik på at undersøge forældres repræsentationer af deres børn, deres rolle som forælder og relationen til barnet⁷. Nævnet har i sager med forældrekompetenceundersøgelser vurderet, at psykologen kan begrunde sine konklusioner af interviewet med beskrivelse af nogle af spørgsmålene og svarene fra interviewet.

CAI⁸

Psykologer kan også vælge et foretage et *Child Attachment Interview* (CAI). Som titlen antyder kan interviewet blandt andet benyttes til at vurdere et barns tilknytning.

I en konkret sag havde en autoriseret psykolog i en forældrekompetenceundersøgelse foretaget et interview inspireret af CAI. I sagen beskrev psykologen sit kliniske indtryk af barnet og foretog en analyse af barnet baseret på, om barnet i interviewet havde adgang til følelsesmæssige erfaringer. Videre vurderede psykologen, at barnet ikke havde en klar forståelse af sammenhængen mellem affekt, mental tilstand og adfærd. Psykologens vurdering var baseret på, at barnets sprog og følelser ikke synes koblet i særligt stort omfang. Psykologen vurderede, at barnet havde svært ved at sætte ord på andres mentale tilstande, og hvad det gjorde ved barnet, særligt i situationer med ubehag. Vurderingerne var underbygget med eksempler fra interviewet. I sagen vurderede nævnet, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af psykologens virke. Med andre ord var det efter nævnets vurdering acceptabelt, at psykologen ikke havde beskrevet hele interviewet, men alene eksempler fra interviewet.

Videre havde psykologen i sagen udført PDI, AAI samt *Marschak Intervention Method* (MIM).

MIM

MIM er en struktureret legebaseret observationsteknik. Den er særlig anvendelig, når formålet med undersøgelsen er at undersøge, hvordan forælder-barn relationen påvirker barnets udvikling.

I sagen, som er nævnt i afsnittet CAI ovenfor, havde psykologen ikke beskrevet alle de anvendte legescenarier i detaljer. I stedet vurderede psykologen forælderen og barnet baseret på eksempler fra observationerne.

Det afgørende for en psykologs vurderinger er altså, at der er belæg for dem, og at de er underbyggede af oplysningerne i erklæringen. I forbindelse med vurderinger baseret på strukturerede observationer og interviews er det tilstrækkeligt med eksempler. Der er således ikke et krav om udførlige beskrivelser af det observerede og omtalte.

- 6) Det at forstå og forklare andres og egen adfærd ud fra mentale tilstande som følelser, tanker, ønsker og intentioner, jf. ordnet.dk/ddo/ordbog?query=mentalisering
- 7) haruv-usa.org/wp-content/uploads/2022/09/Parent-Development-Interview.pdf
- 8) pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18605826/

Tilsyn på arbejdsmiljøområdet

af Trine Marie Langberg Pedersen

En gang imellem modtager Psykolognævnet henvendelser om autoriserede psykologers arbejde inden for arbejdsmiljøområdet.

Psykologers arbejde på arbejdsmiljøområdet består typisk i at undersøge arbejdsmiljøet på en arbejdsplads, herunder vurdere, hvor problemerne er opstået, hvad løsningen kan være og derefter udfærdige en rapport om det.

Denne type arbejde er som udgangspunkt også omfattet af Psykolognævnets tilsynskompetence, når det er udført af en autoriseret psykolog.

Inden for Psykolognævnets tilsynskompetence

Således har nævnet i 2023 behandlet en sag om en autoriseret psykologs arbejde med kortlægning af det psykiske arbejdsmiljø på en skole. I henvendelsen til nævnet var det bl.a. oplyst, at psykologen ikke havde forventningsafstemt indholdet af møderne med medarbejderne, at forløbet havde skabt usikkerhed og utryghed blandt de ansatte, og at flere havde måttet søge psykologhjælp efterfølgende. Arbejdet var bestilt af skolens ledelse, der specifikt havde søgt en psykolog med speciale i organisationspsykologi.

Det var nævnets vurdering, at der var tale om faglig virksomhed i psykologlovens forstand, og at der ikke var grundlag for at udtale kritik af psykologens arbejde i sagen. Psykolognævnet fandt dog anledning til at vejlede psykologen om, at det er vigtigt, at den autoriserede psykolog sikrer, at de personer, der er genstand for psykologens arbejde, forud for påbegyndelsen af arbejdet, orienteres om formålet hermed og i hvilket omfang de oplysninger, der fremkommer i forbindelse med arbejdet, bliver videregivet til andre. Nævnet udtalte samtidig, at det er Psykolognævnets opfattelse, at en tilbagemelding til de involverede på det udførte arbejde er en vigtig del af psykologens faglige virke, uanset hvilken form for fagligt virke der er tale om¹.

1) Det fremgår af Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2021, pkt. 4.1.3 om funktionen som undersøger.

Uden for Psykolognævnets tilsynskompetence

I en anden sag, der omhandlede en autoriseret psykologs rapport om arbejdsmiljøet i en kirke, vurderede nævnet derimod, at Psykolognævnet under de foreliggende omstændigheder ikke havde tilsynskompetence i sagen.

Nævnet lagde ved vurderingen vægt på, at psykologens arbejde var udført på baggrund af et påbud fra Arbejdstilsynet, og at den konkrete arbejdsopgave udelukkende var udført som følge af, at psykologens arbejdsplads havde fået autorisation af Arbejdstilsynet til at udføre den konkrete opgave. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det konkrete arbejde dermed var underlagt de krav, der fremgår i bekendtgørelsen om autorisation af rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet samt bekendtgørelsen om kompetencepåbud.



En podcast skal også udfærdiges med omhu og samvittighedsfuldhed

af Trine Marie Langberg Pedersen

Det er manglende omhu og samvittighedsfuldhed, hvis man som autoriseret psykolog udtaler sig om og vurderer personer, som man aldrig har mødt, og ikke tager forbehold for det oplysningsgrundlag, udtalelserne og vurderingerne er baseret på¹.

1) Det fremgår af Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2021, pkt. 4.1.6 om anvendelse af diagnoser, pkt. 6.1.6.8 om vurderinger og konklusioner og pkt. 6.2.2 om partsindlæg

Nævnet har i flere sager udtalt kritik og alvorlig kritik, fordi en autoriseret psykolog har foretaget en vurdering af en person, som psykologen aldrig har mødt eller undersøgt.

I 2023 behandlede nævnet en sag om en autoriseret psykolog, der i sit virke havde offentliggjort to podcastafsnit, hvor psykologen havde samtaler med en af sine klienter. Nævnet udtalte kritik af psykologens virke i forbindelse med de to podcastafsnit, bl.a. med den begrundelse, at de indeholdt meget unuancerede vurderinger og udtalelser om klientens familie, herunder særligt klientens mor, som psykologen aldrig havde mødt eller undersøgt.

Det var nævnets opfattelse, at psykologen i de to afsnit vurderede, at klientens mor havde en narcissistisk personlighedsforstyrrelse og havde udsat klienten for psykisk vold. Det var bl.a. begrundet i titlen på podcasten, i psykologens beskrivelse af indholdet af de to afsnit og i det forhold, at psykologen bad klienten om at uddybe tegn på narcissisme hos sin mor, og om klienten havde oplevet, at moren gerne ville beundres, som det er tilfældet for mange narcissistiske forældre.

Psykologen havde indledningsvist i begge afsnit oplyst, at det skulle fremhæves, at fortællingen var klientens egen version, og at både psykologen og klienten anerkendte, at der kunne være andre sider af historien, hvilket også blev gentaget senere af klienten i det ene afsnit.

Det var imidlertid ikke tilstrækkeligt, fordi psykologens udtalelser og vurderinger i øvrigt fremstod meget faktuelle og unuancerede, og alene var baseret på oplysninger fra klienten.

Kritikken var også begrundet i det forhold, at klientens pårørende kunne identificeres, fordi klienten havde samtykket til at blive omtalt med sit fulde navn og beskæftigelse i de to afsnit. Det var nævnets vurdering, at det ikke var omhyggeligt og samvittighedsfuldt, idet også de pårørendes meget personlige forhold blev omtalt i podcasten, og idet de ikke selv havde ønsket at medvirke. Nævnet bemærkede samtidig, at podcasten kunne fremstå på en sådan måde, at psykologen sammenblandede rollen som en psykolog, der har en klient i terapi, med rollen som vært på en podcast, og at det kunne være manglende omhu for klienten og mulig hildethed.

Det ændrede ikke ved nævnets vurdering, at psykologen oplyste, at hun havde begået en fejl ved at lade klienten deltage med sit fulde navn og ved at udtale sig i diagnostiske termer om klientens mor. Det ændrede heller ikke ved vurderingen, at psykologen havde fjernet de to afsnit fra sin podcastserie samt alle henvisninger dertil og undskyldt til klientens familie.



Genoptagelse af tilsynssager i Psykolognævnet

Af Anne Yde

I Psykolognævnets sager om tilsyn er det den autoriserede psykolog, som genstand for tilsynet, der er den eneste part i sagen¹.

Som den eneste part i sagen, er det alene den autoriserede psykolog, der får tilsendt nævnets afgørelse, og det er alene psykologen, der kan bede nævnet om at genoptage sagen. Nævnet er dog altid forpligtet til at vurdere, om der er grundlag for at genoptage en afsluttet sag, hvis der modtages nye oplysninger i sagen. Det gælder også, når oplysningerne modtages fra andre end psykologen. Hvis sagen bliver genoptaget, er det alene psykologen, der bliver orienteret om det.

Betingelserne for, at nævnet genoptager en sag

Psykolognævnets tilsynskompetence fremgår af psykologloven. Der er ikke i psykologloven fastsat regler om, hvornår Psykolognævnet skal genoptage en afsluttet tilsynssag. Det betyder, at Psykolognævnet kun kan genoptage en afsluttet sag, hvis de almindelige forvaltningsretlige principper om genoptagelse er opfyldt. Det kaldes også ulovbestemt genoptagelse (uskreven ret)².

Psykolognævnet skal herefter genoptage en sag til fornyet realitetsbehandling, hvis:

- der kommer nye oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis nævnet havde haft oplysningerne i forbindelse med dets oprindelige afgørelse
- der sker en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft af de retlige forhold, som den oprindelige afgørelse blev afgjort efter
- nævnet i forbindelse med den tidligere afgørelse har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.



Det er kun den autoriserede psykolog, der kan anmode om genoptagelse af sagen.

- 1) Læs mere om Psykolognævnet som tilsynsmyndighed og betydning heraf i Psykolognævnets årsberetning 2022, artikel *Psykolognævnet er en tilsynsmyndighed - Hvem kan kontakte Psykolognævnet?*
- 2) At genoptagelse er ulovbestemt eller er uskreven ret betyder, at der ikke er en egentlig paragraf eller lov, der regulerer området for genoptagelse af en sag.



Genoptagelse af tilsynssager i Psykolognævnet (fortsat)

Psykolognævnets behandling af en konkret anmodning om genoptagelse

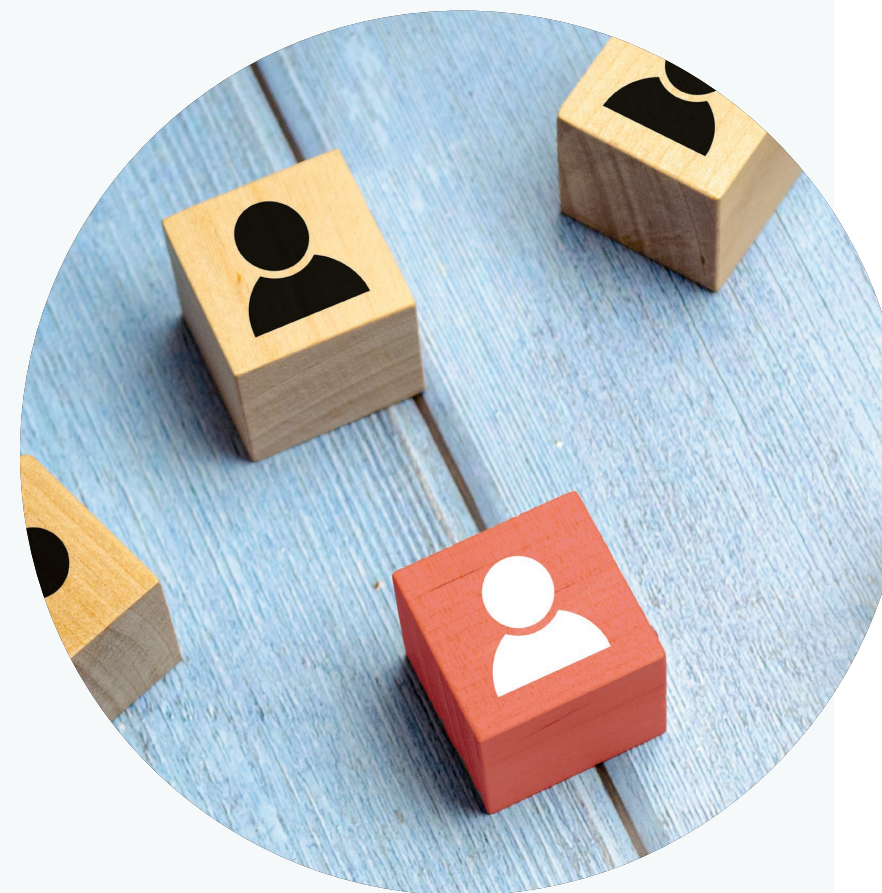
Psykolognævnet udtalte alvorlig kritik⁵ af en autoriseret psykologs udfærdigelse af to partsindlæg⁶ på vegne af sin klient, fordi psykologen havde undladt væsentlige oplysninger deri ved ikke at redegøre for sit oplysningsgrundlag, hvem der havde anmodet om udtalelsen og baggrunden herfor. Nævnet lagde vægt på, at psykologen havde udtalt sig om klientens barn og barnets anden forælder, som psykologen aldrig havde mødt og på baggrund af et informationsgrundlag, der alene stammede fra klienten. Det var også kritisabelt, at psykologens vurderinger af sin klients forældre alene byggede på oplysninger fra samtaler med klienten, idet vurderingerne dermed ikke fremstod underbyggede. Nævnet udtalte endvidere, at psykologen burde have underrettet om sin bekymring for klientens barn, da psykologens bekymring for barnets samvær med den anden forælder opstod. Desuden vurderede nævnet, at der var flere steder i journalen, hvor psykologens håndskrift ikke var letlæselig og ikke umiddelbart kunne forstås af fagfæller eller den klient, som journalen vedrørte, hvorfor journalen ikke levede op til kravene.

Den autoriserede psykolog bad nævnet om at genoptage tilsynssagen med den begrundelse, at der var lavet et kvalitetstjek af journalen, idet klienten og to kollegaer uafhængigt af hinanden havde fundet journalen let at forstå. Psykologen oplyste også, at modtageren af udtalelsen var klienten og dennes advokat, og at sidstnævnte var orienteret om opdragsgiver, baggrunden og oplysningsgrundlaget, hvilket også fremgik af udtalelsens indledende afsnit. Endvidere oplyste psykologen, at denne havde reageret på sin bekymring, så snart den dukkede op ved at give sin klient udtalelsen til brug for retssagen om barnets bopæl. Derudover oplyste psykologen, at denne havde mødt klientens barn, og at psykologen gennem forløbet med klienten havde grundlag for sine vurderinger af klienten, barnet og barnets anden forælder.

Psykolognævnet vurderede, at der ikke var grundlag for at imødekomme psykologens anmodning om genoptagelse af sagen. Ved vurderingen lagde nævnet vægt på, at der ikke var kommet nye oplysninger frem, at der ikke var sket væsentlige sagsbehandlingsfejl eller ændring af de retlige forhold, som kunne danne grundlag for en genoptagelse af sagen med henblik på en revurdering. Nævnet henviste til begrundelsen for den alvorlige kritik.



Uenighed i Psykolognævnets afgørelse kan ikke i sig selv give grundlag for at genoptage behandlingen af en afsluttet sag.



- 5) Læs mere om betydningen af tidligere afgørelser (gentagelsesvirkning) i Psykolognævnets årsberetning 2020
- 6) Bekendtgørelse af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. LBK nr. 265 af den 25. februar 2022

A photograph of a desk with various office supplies. In the foreground, there is a black computer mouse with a scroll wheel and a white pen with a black cap. In the background, there is a calculator with blue buttons and a notebook with a green cover and a pencil resting on it. The entire scene is overlaid with a semi-transparent red filter.

Tal og figurer

Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode

Tal og figurer

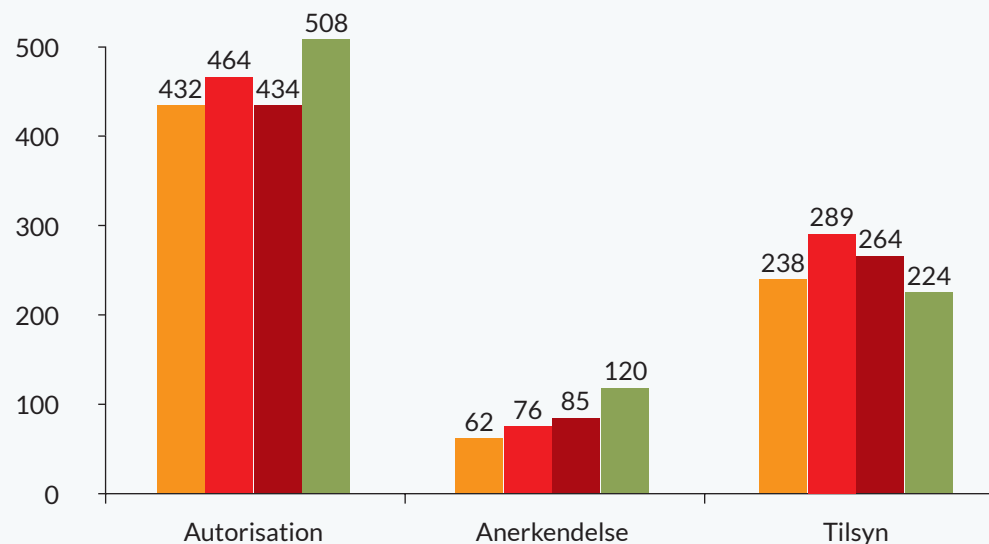


1) Forskellen i indkomne sager i 2022 i Psykolognævnets årsberetning 2023 i forhold til årsberetningen 2022 skyldes blandt andet, at en del af sagerne endnu ikke var oprettet i vores system, da vi trak data til årsberetningen 2022. Derudover har vi justeret for en fejl i datahåndteringen, som gjorde, at der manglede nogle sager. Dette er rettet i datatrækket for årsberetningen i 2023 – også med bagudrettet effekt, således at alt data nu er trukket på ny med de efterregistreringer og justeringer, der måtte være. Dermed får vi det mest retvisende og opdaterede data, også bagud i tid. Det vil sige, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

[Til indholdsfortegnelsen](#)

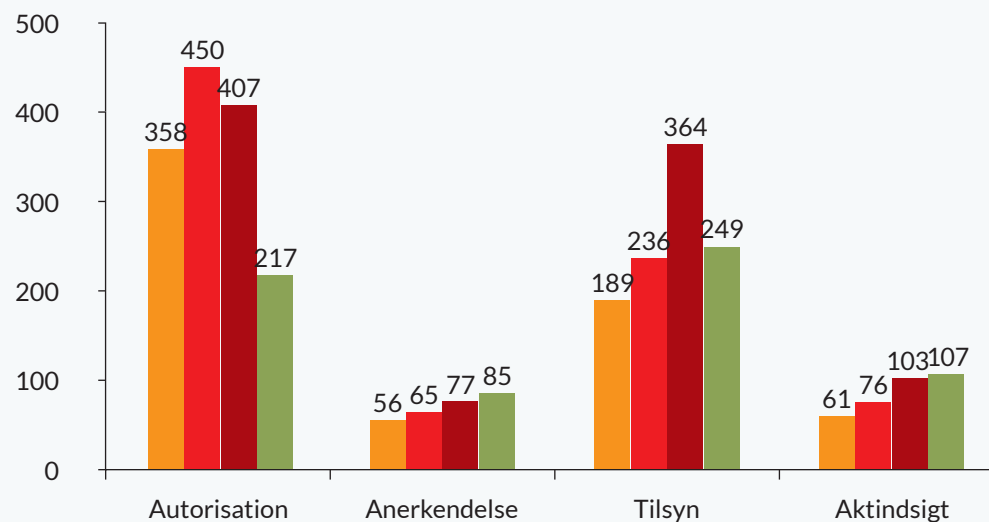
Figur 1

Antal modtagne sager i Psykolognævnet¹



Figur 2

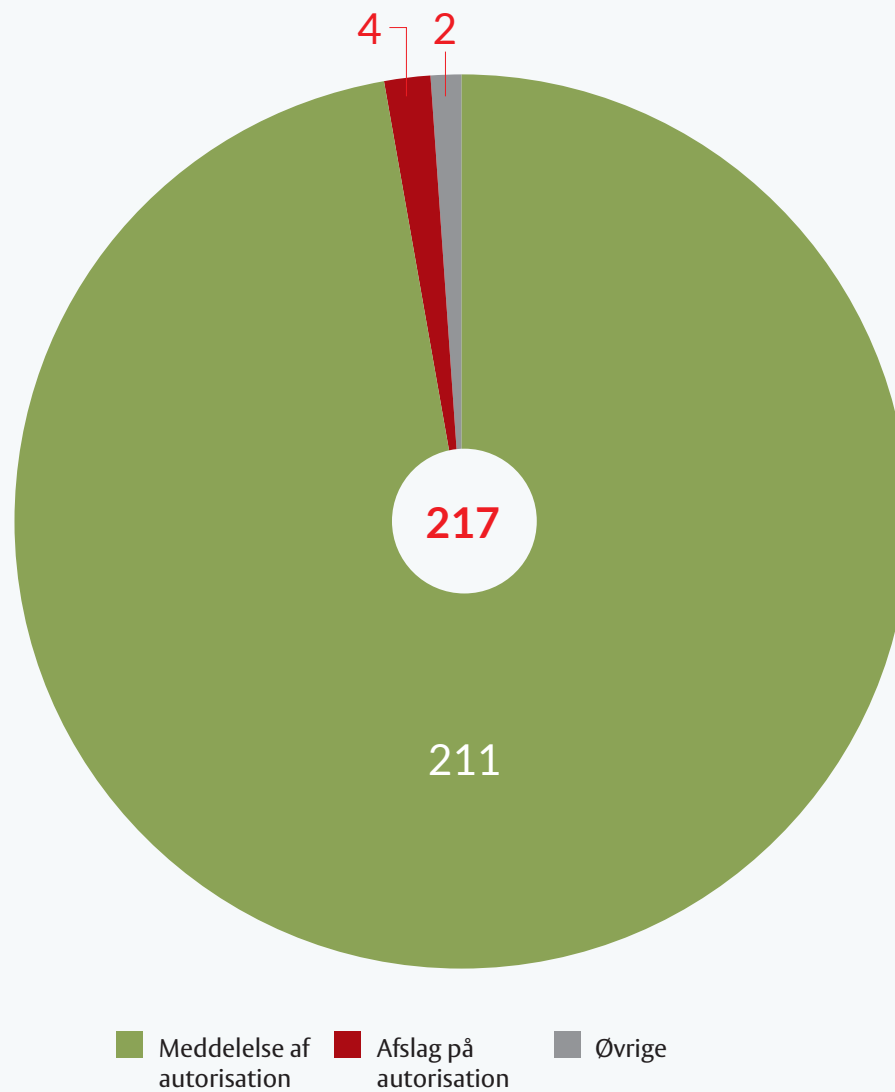
Antal afgjorte sager i Psykolognævnet

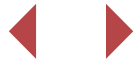




Figur 3

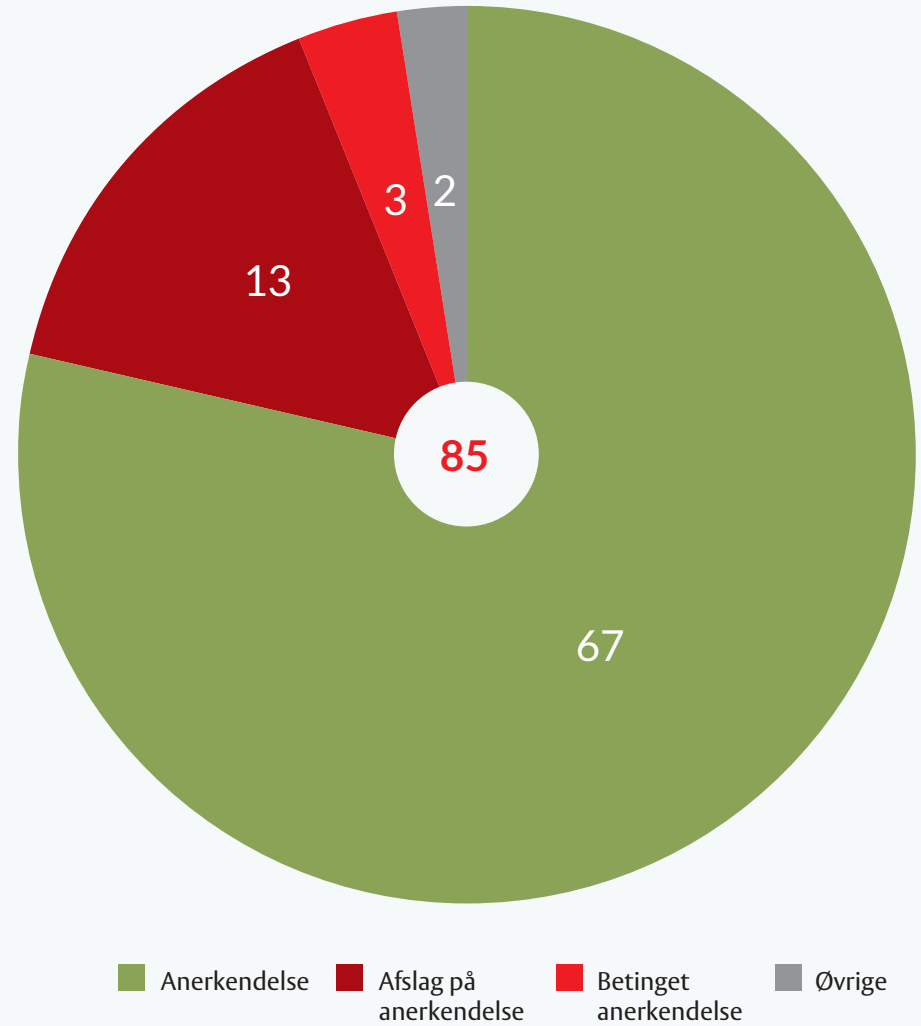
Udfald: Autorisationssager
2023





Figur 4

Udfald: Anerkendelsessager
2023

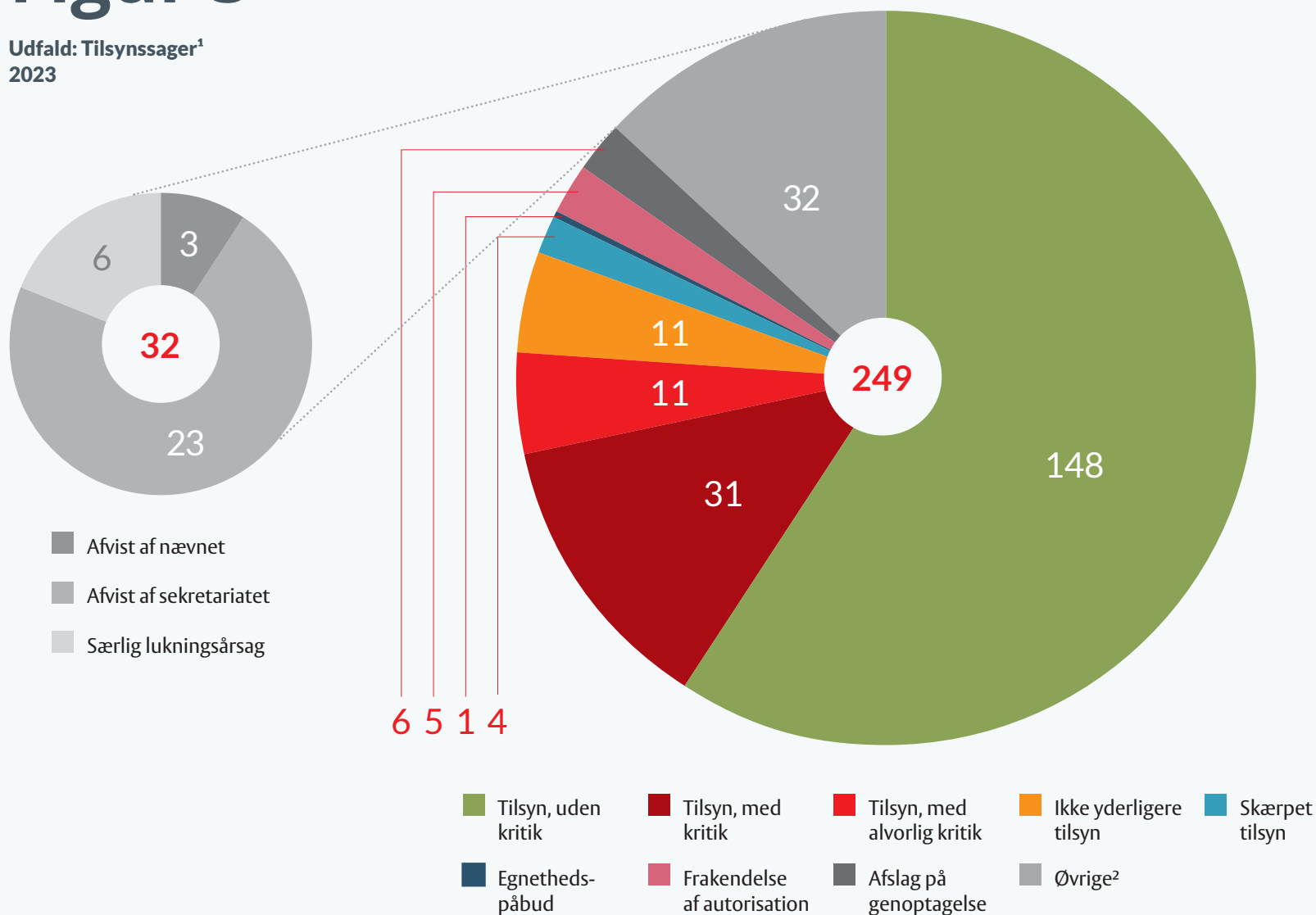


Tal og figurer



Figur 5

Udfald: Tilsynssager¹
2023



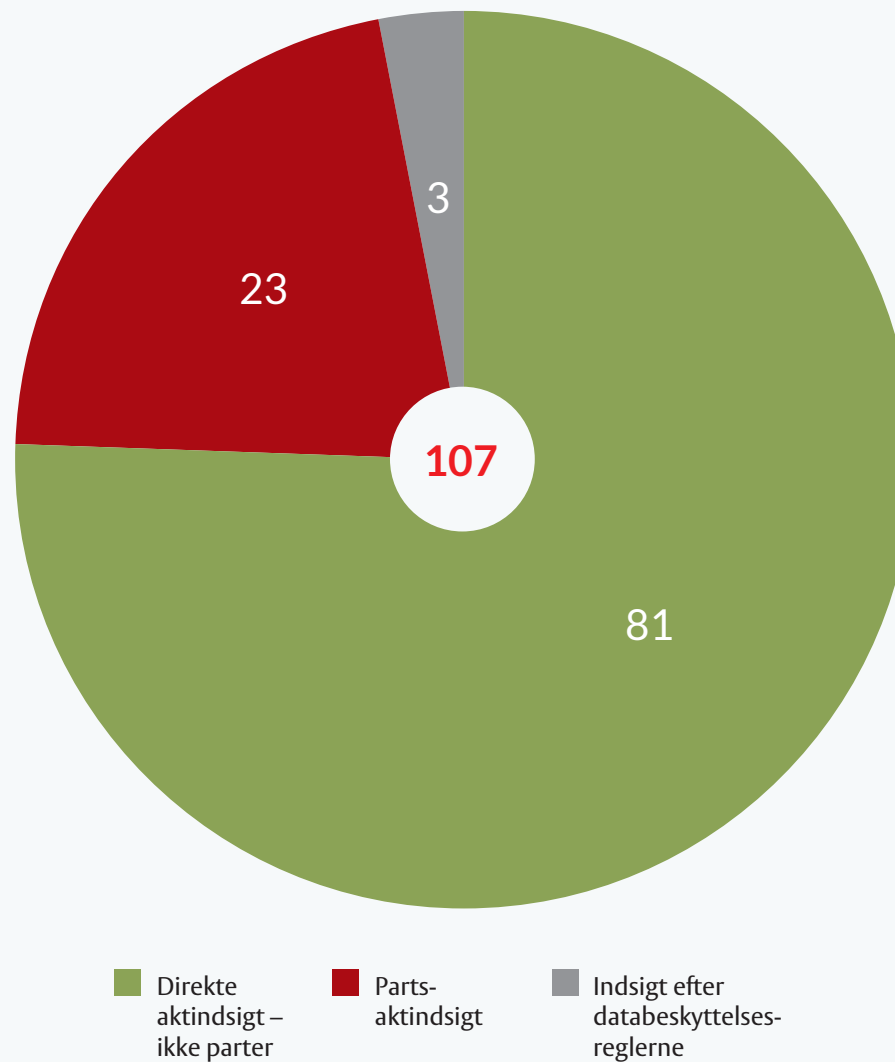
1) Det bemærkes, at de sager, der behandles på nævnsmøderne, typisk er tunge sager, hvor én sag kan omhandle flere forskellige og omfattende erklæringer. Det kan fx være en sag, hvor psykologen har haft til opgave at foretage forældrekompetenceundersøgelser af to forældre og børnepsykologiske undersøgelser af deres børn, hvor der er udarbejdet én erklæring pr. undersøgte person. Nævnet foretager en vurdering af hver erklæring i én samlet afgørelse, og sagen vil derfor alene tælle med én gang i statistikken, uanset hvor omfattende den er.

2) Øvrige består i 2023 af følgende sagsudfald: "Afvist af nævnet", "Afvist af sekretariatet" og "Særlig lukningsårsag". Se fordeling i diagrammet.



Figur 6

Aktindsigtsanmodninger¹
2023



1) Antallet af afgørelser om aktindsigt er medtaget, da en stor del af sekretariatets ressourcer bruges på at behandle aktindsigtsanmodninger, og da der også på dette område er sket en væsentlig stigning i antallet af sager.

